

**Obecní úřad Vápenná
Vápenná 442
790 64 Vápenná**

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č. 09/2026

Č.j. 245/2026
Spis.zn.: 84.1, S/5

Sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informací:

Dne 20.3.2026 obdržel Obecní úřad Vápenná žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“).

Žádost o sdělení:

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací k probíhajícímu záměru pronájmu nebytových prostor v domě č.p. 105 ve Vápenné:

1.Zveřejnění podmínek soutěže: Žádám o sdělení, zda a kdy byla na úřední desce obce Vápenná (fyzické i elektronické) zveřejněna **konkrétní výzva k podání nabídek ze dne 5.3.2026 s datem vyhlášení 6.3.2026**, která stanovuje procesní pravidla výběrového řízení (např. způsob podání v zalepené obálce, termín uzávěrky, kritéria hodnocení nabídek).

2.Důvod absence výzvy: V případě, že tato výzva k podání nabídek (včetně stanovení rovných podmínek pro všechny uchazeče) na úřední desce zveřejněna nebyla, žádám o sdělení zákonného důvodu, proč obec postupuje netransparentně a pravidla soutěže sděluje uchazečům selektivně (např. pouze v soukromé korespondenci), namísto jejich veřejného vyhlášení.

3.Zveřejnění na fyzické desce: Žádám o sdělení jména osoby, která rozhodla o tom, že výzva k podání nabídek nebude vyvěšena na fyzické ani elektronické úřední desce obce, ačkoliv tam samotný záměr vyvěšený byl?

4.Zákaz odkazování na mimozákonnou korespondenci: Žádám, aby povinný subjekt na všechny výše uvedené body **odpověděl přímo a v plném znění v rámci tohoto řízení dle zákona č. 106/1999 Sb.** Výslovně žádám, aby se starosta ve své odpovědi **neodkazoval na svá předchozí vyjádření či dopisy zasílané mimo režim zákona č. 106/1999 Sb.** (např. běžná korespondence v rámci nájemního vztahu), tak jako to udělal ve své předešlé odpovědi, kdy odkázal na svá vyjádření mimo režim 106/1999 Sb.

Odůvodnění: Odkazy na neformální korespondenci považuji za účelový pokus vyhnout se zákonné povinnosti dle **§ 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.** o povinném zveřejňování odpovědí na úřední desce.

5.Zajištění rovnosti uchazečů: Žádám o sdělení, jakým konkrétním způsobem obec zajistila, aby oba aktuální uchazeči (já a druhá uchazečka, jejíž žádost byla podána 21 dní před vyhlášením záměru) obdrželi **shodné a úplné informace** o pravidlech výběrového řízení. Žádám o doložení kopie výzvy nebo pokynů, které byly prokazatelně zaslány oběma uchazečům ve stejný čas a se stejným obsahem.

6. Právní titul k manipulaci s cizí poštou: Žádám o sdělení, na základě jakého vnitřního předpisu obce nebo zákonného ustanovení starosta udělil pokyn podatelně k tomu, aby mu byla k otevření a nahlédnutí předávána pošta adresovaná **výhradně předsedovi Kontrolního výboru do vlastních rukou**. Žádám o sdělení, zda starosta považuje svou pravomoc za nadřazenou listovnímu tajemství a nezávislosti kontrolních orgánů obce.

7. Odmítání zákonné povinnosti odpovídat: Žádám o sdělení zákonného důvodu, na jehož základě starosta obce Vápenná deklaroval, že **nebude reagovat na mou korespondenci a další žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.** Žádám o sdělení, zda je toto rozhodnutí podloženo právním stanoviskem, nebo se jedná o svévolné rozhodnutí starosty k upření mých ústavních práv (čl. 17 Listiny základních práv a svobod).

8. Právní titul k otevření datové zprávy „do vlastních rukou“: Žádám o sdělení, na základě jakého zákonného ustanovení se pracovnice podatelny domnívá, že datovou zprávu určenou „do vlastních rukou předsedy Kontrolního výboru“ musí otevřít, aby ji mohla adresátovi předat?

9. Důvod předání nepřislušné osobě: Pokud pracovnice podatelny zprávu otevřela s tvrzením, že ji jinak nelze předat, žádám o sdělení, proč ji následně **nepředala adresátovi** (předsedovi KV), ale na pokyn starosty ji předala **starostovi obce**, který není adresátem a zprávy následně od 16.2.2026 do 8.3.2026 zadržoval?

10. Existence interního pokynu k selekci pošty: Žádám o poskytnutí kopie pokynu starosty Leoše Hanniga, na jehož základě podatelna ignoruje pole „K rukám“ u datových zpráv a předává poštu určenou kontrolním orgánům přímo starostovi k nahlédnutí a lže, že poštu s nápísem do vlastních rukou KV neotevírat není schopna předávat adresátovi?

11. Technický postup manipulace s datovou zprávou: Žádám o sdělení, zda je obecní úřad technicky schopen vytisknout doručenkou datové zprávy s identifikací adresáta a tuto zprávu (i v tištěné podobě) předat adresátovi v zalepené obálce, aniž by se s jejím obsahem musela seznamovat nepovolaná osoba (starosta). Pokud obec tvrdí, že to nelze, žádám o sdělení, proč v takovém případě nepoučila adresáta (předsedu KV) o nutnosti zřídit si přístup do systému, namísto porušování tajemství.

12. Rovnost uchazečů a úřední deska: Žádám o sdělení, proč jsou mé žádosti a odpovědi na ně vyvěšovány selektivně pouze na internetu a nikoliv na fyzické úřední desce i přesto, že má úřední deska volnou kapacitu? A jak je v probíhajícím záměru na č. p. 105 zajištěna rovnost informací pro oba uchazeče.

- **Dotaz:** Považuje obec za souladné se zákonem (§ 26 správního řádu), pokud obsah fyzické a elektronické desky není totožný?

- **Dotaz:** Je účelem tohoto postupu zamezit místním občanům, aby se dozvěděli o pochybeních starosty a o probíhajícím výběrovém řízení na č. p. 105?

- **Dotaz:** Žádám o doložení jména osoby, která fyzicky provádí vyvěšování dokumentů na desku a která obdržela pokyn k tomuto selektivnímu výběru dokumentů.

13. Akceptace neurčitého a nezpůsobilého podání: Žádám o sdělení, na základě jaké právní úvahy obec Vápenná zařadila do výběrového řízení na konkrétní nebytové prostory v domě **č. p. 105** žádost druhé uchazečky, která v době podání (21 dní před vyhlášením záměru) **neobsahovala identifikaci předmětu nájmu** (adresu ani číslo popisné).

- **Dotaz:** Jakým způsobem obec Vápenná zhojila vadu neurčitosti tohoto podání?

- **Dotaz:** Existuje jiný dokument (doplnění žádosti), kterým uchazečka po vyhlášení záměru svou nabídku upřesnila? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí včetně data doručení.
- **Dotaz:** Žádám o doložení úředního záznamu, který by prokazoval, že obec uchazečku vyzvala k upřesnění její neurčité žádosti v souladu se správním řádem. Pokud takový záznam neexistuje, žádám o sdělení, jak je možné, že orgány obce projednávaly přidělení konkrétních prostor osobě, která o ně v písemném styku s obcí do té doby řádně nepožádala.

14. Prokazatelnost postupu při identifikaci předmětu nájmu („Důkaz o věštění“): Žádám o sdělení, na základě jakého konkrétního podkladu (písemného či digitálního) doručeného na podatelnu obce věděli starosta a členové Rady obce, že se neurčitá žádost druhé uchazečky podaná 21 dní před vyhlášením záměru týká právě nebytových prostor v domě č. p. 105.

- **Dotaz:** Považuje starosta za souladné s péčí řádného hospodáře a protikorupčními pravidly obce, pokud jsou do výběrového řízení „dosazování“ uchazeči na základě neformálních dohod, které nejsou podloženy řádným a určitým podáním ve stanovených termínech na podatelnu obce?

15. Prověření podjatosti a střetu zájmů: Žádám o sdělení, zda starosta obce nebo pan Vrána nebo jiní členové orgánů rozhodujících o pronájmu) udržují s druhou uchazečkou nebo jejími rodinnými příslušníky o nebytové prostory v č. p. 105 jakýkoliv osobní, přátelský, obchodní či příbuzenský vztah. Dále žádám o informaci, zda byla tato podjatost nahlášena v souladu s § 34 zákona o obcích předtím, než byla její předčasná žádost (podaná 21 dní před záměrem) zařazena do řízení.

16. Právní titul k vyhlášení záměru na obsazené prostory: Žádám o sdělení, na základě jakého právního titulu obec Vápenná vyhlásila záměr na pronájem nebytových prostor v č. p. 105, když tyto prostory jsou na základě platné nájemní smlouvy ze dne 1.2.2025, která se Vaší nečinností a nedoručením výzvy k vyklizení v 30 denní lhůtě konkludentně obnovila ve stejném platném znění? Neměla obec postupovat tak, že nejprve doručí výzvu k vyklizení do 30 dnů od skončení nájemní smlouvy na dobu určitou a až poté vyhlášovat nový záměr? Je si rada obce vědoma toho, že projednávala neurčitou žádost (v podstatě zařadila obyčejnou korespondenci od druhé uchazečky, ještě před zasláním výzvy k vyklizení současnému nájemci, kterou pak následně zařadila do výběrového řízení?

- **Dotaz:** Existuje pravomocné rozhodnutí soudu nebo oboustranně potvrzená výpověď, která by ke dni vyhlášení záměru konstatovala, že prostory jsou volné k pronájmu třetí osobě? Pokud ano, žádám o její poskytnutí.
- **Dotaz:** Pokud takový dokument neexistuje, žádám o sdělení, proč obec nabízí k pronájmu prostory, které nejsou volné, a zda byli ostatní uchazeči (druhá uchazečka) informováni o tom, že předmět nájmu je právně blokován stávajícím nájemcem.
- **Dotaz:** Považuje starosta za hospodárné a v souladu se zákonem vyvolávat nová výběrová řízení na prostory, které nejsou volné, čímž vystavuje obec riziku žalob na náhradu škody od všech zúčastněných stran?

17. Informování zastupitelstva o právních rizicích: Žádám o sdělení, zda starosta obce Vápenná informoval členy Rady obce a Zastupitelstva o možných právních rizicích vyplývajících z procesních postupů při vyhlášení nového záměru na již obsazený nebytový prostor?

Dotaz: Pokud starosta tyto informace zastupitelům zamlčel, žádám o sdělení, kdo ponese osobní odpovědnost za případnou škodu vzniklou obci, pokud bude vyhlášené výběrové řízení následně soudem nebo dozorovým orgánem (MV ČR) zrušeno jako nezákonné.

18. Příprava k nezákonnému obohacení třetí osoby a vědomé poškozování stávajícího nájemce: Žádám o sdělení, zda si je starosta vědom své **osobní trestní odpovědnosti** (dle § 329 a § 220 trestního zákoníku) v situaci, kdy prokazatelně manipuluje s výběrovým řízením tak, aby z něj vyloučil stávajícího nájemce, který řádně platí, a nahradil ho předem vybranou osobou, která podala nezpůsobilou žádost bez adresy a mimo vyhlášený záměr?

- **Dotaz:** Žádám o doložení analýzy rizik, kterou si obec nechala vypracovat předtím, než začala svévolně vracet řádně uhrazené nájemné. Kdo ponese náklady na úroky z prodlení a náklady na soudní zastupování, až obec tyto spory prohraje? Proč obec nevrátila mylnou platbu pouze v rozdílu, který jí ze zákona náleží a nevrátila pouze přeplatek na další měsíce? A následně platby přijala a protiprávně označila platby mého řádně hrazeného nájemného za čtvrtletí, za platby za bezdůvodné obohacování?
- **Dotaz:** Považuje starosta společně s pracovníci podatelny za slučitelné s etikou, pokud v úředním styku s občanem (mnou) lze o technických možnostech podatelny (otevírání datových zpráv), jen aby zakryl své protiprávní nahlížení do korespondence adresované kontrolním orgánům?

19. Zneužití personálních a administrativních kapacit obce k soukromému nátlaku: Žádám o sdělení, kolik pracovních hodin zaměstnanců obce (podatelna, účtárna, právní zastoupení) bylo k dnešnímu dni vynaloženo na úkony spojené s nezákonným vrácením mých plateb, protiprávním otevíráním mé pošty a sepisováním lživých odůvodnění těchto postupů.

- **Dotaz:** Žádám o doložení vnitřního pokynu, kterým starosta nařídil podřízeným zaměstnancům participovat na těchto nestandardních úkonech, které zjevně neslouží zájmům obce, ale pouze osobní snaze starosty o mou diskreditaci a likvidaci mého podnikání v č. p. 105.
- **Dotaz:** Jakým způsobem starosta zajistí náhradu mzdových nákladů těchto zaměstnanců, pokud bude soudem či kontrolním orgánem konstatováno, že tyto úkony byly činěny v rozporu se zákonem a k uspokojení osobních ambicí starosty na úkor veřejného rozpočtu?
- **Dotaz:** Žádám o sdělení, zda starosta využívá obecní e-mailovou schránku a úřední čas k neformální komunikaci s druhou uchazečkou o pronájem č. p. 105 za účelem koordinace jejích kroků proti mé osobě.

20. Právní titul k nucení podřízených k nezákonnému jednání: Žádám o sdělení, zda starosta obce Vápenná poučil pracovníci podatelny a účtárny o jejich právu **odepřít splnění příkazu starosty**, pokud by jeho splněním došlo k porušení zákona (dle § 11 a násl. zákona o úřednících územních samosprávných celků).

- **Dotaz:** Žádám o informaci, zda starosta převzal **osobní hmotnou odpovědnost** za škody, které vzniknou zaměstnancům obce v důsledku jejich účasti na manipulaci s poštou určenou pro Kontrolní výbor a na diskriminačním postupu v rámci výběrového řízení na č. p. 105.
- **Dotaz:** Považuje starosta za slučitelné s výkonem veřejné moci, pokud své podřízené vystavuje riziku trestního stíhání za zneužití pravomoci úřední osoby jen proto, aby dosáhl svých osobních cílů v boji proti stávajícímu nájemci?

21. Absence zákonného zmocnění k individuálním úkonům starosty: Žádám o sdělení, v jakém usnesení Rady obce Vápenná byla schválena strategie postupu vůči mé osobě, konkrétně:

- **Dotaz:** Žádám o doložení usnesení Rady, které zmocňuje starostu k tomu, aby písemně deklaroval, že obec nebude plnit svou zákonnou informační povinnost vůči konkrétnímu občanovi (mně).

- **Dotaz:** Pokud taková usnesení neexistují, žádám o sdělení, na základě jaké úvahy se starosta domnívá, že může svévolně nahrazovat kolektivní rozhodování Rady obce svými soukromými pokyny, a zda je si vědom, že takové úkony jsou z hlediska zákona o obcích nicotné a zakládají jeho osobní odpovědnost za vzniklou škodu.

22. Autokratické řízení obce a eliminace kontrolních mechanismů: Žádám o sdělení, na základě jaké právní úvahy si starosta přisvojil pravomoc rozhodovat o tom, které podněty občanů budou připuštěny k projednání Kontrolním výborem (KV) a které nikoliv.

- **Dotaz:** Považuje starosta za slučitelné s principy demokratického právního státu a zákonem o obcích, pokud jako osoba, která má být kontrolována, fyzicky selektuje a zadržuje korespondenci adresovanou kontrolnímu orgánu (předsedovi KV)?
- **Dotaz:** Jakým způsobem obec garantuje nezávislost kontrolních procesů, pokud starosta aktivně maří komunikaci mezi občany a orgány, které mají jeho činnost prověřovat?
- **Dotaz:** Je si starosta vědom, že svým jednáním (osobní cenzura pošty, blokování informací, svévolné vrácení plateb bez usnesení Rady) naplňuje znaky zneužití pravomoci úřední osoby s cílem upevnit osobní moc nad zákonnými postupy samosprávy?

23. Bezdůvodné odmítání plateb za obecní systém odpadového hospodářství: Žádám o sdělení, na základě jakého ustanovení obec Vápenná odmítá přijímat platby za odvoz odpadu od mé osoby a proč mi nebyl na mou žádost sdělen variabilní symbol k úhradě.

- **Dotaz:** Jakým způsobem starosta vysvětlí incident, kdy můj zástupce osobně navštívil úřad obce za účelem úhrady poplatku za odpad, a tato platba mu byla pracovníkem úřadu odmítnuta s tvrzením, že „nemají ujasněné platby“ a že ještě nikdo jim tento poplatek v letošním roce nehradil i přesto, že vím, že moji příbuzní z Vápenné ho již dávno hradili?
- **Dotaz:** Existuje písemný vnitřní předpis nebo pokyn starosty, který zakazuje úředníkům přijímat platby za odpad před určitým datem? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.
- **Dotaz:** Pokud obec tvrdí, že nemá ujasněné platby, jak je možné, že je systém odpadového hospodářství v provozu, a nepovažuje starosta toto tvrzení za lživé a účelové s cílem vytvořit ze mě umělého dlužníka vůči obci?
- **Dotaz:** Žádám o informaci, kolik jiných podnikatelských subjektů a občanů bylo v roce 2026 takto odmítnuto při pokusu o řádnou úhradu poplatků.
- **Dotaz:** Je si obec vědoma, že úmyslným nevydáním variabilního symbolu a fyzickým odmítnutím platby (o čemž existuje sepsaný záznam) se dopouští maření správy daní a poplatků a vědomě poškozují příjmovou stránku rozpočtu obce?
- **Dotaz:** Slouží toto blokování plateb k budoucímu účelovému vytvoření statusu „dlžníka vůči obci“, aby mohl být tento statut pak nadále zneužit vůči mojí osobě?

24. Zákonný režim zveřejnění této žádosti a odpovědi na ni: Žádám o potvrzení, že obec Vápenná si je vědoma své povinnosti dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. zveřejnit informaci o poskytnutí těchto informací.

- **Dotaz:** Jakým způsobem starosta zajistí splnění povinnosti dle **§ 26 odst. 1 správního řádu**, tedy aby obsah **fyzické úřední desky** byl po celou dobu identický s obsahem **elektronické úřední desky**, a to včetně této žádosti a odpovědi na ni?
- **Dotaz:** Považuje starosta za legální praxi, pokud jsou na fyzické úřední desce záměrně vynechávány dokumenty, které poukazují na jeho pochybení, zatímco na elektronické desce jsou?

- **Dotaz:** Berete na vědomí, že jakákoliv disproporce mezi fyzickou a elektronickou deskou v případě této žádosti bude okamžitě postoupena Ministerstvu vnitra jako důkaz o nezákonném **vedení úřední desky** a pokusu o cenzuru veřejných informací?

25. Ignorování zákonné obnovy nájmu služícího k podnikání: Žádám o sdělení, proč starosta v rozporu s principem právní jistoty ignoruje zákonnou obnovu nájemního vztahu v č.p.105, ke které došlo přímo ze zákona:

Dotaz: Proč starosta upřednostňuje smluvní ujednání o „žádosti 2 měsíce předem“, když toto ujednání neodnímá nájemci právo na zákonnou obnovu nájmu pokud pronajímatel zůstane nečinný po dobu 30 dnů?

26. Porušení principu dobré víry a pasivity obce jako pronajímatele: Žádám o sdělení, proč obec Vápenná jako profesionální pronajímatel (vybavený odborným aparátem paní Hadwigerovou) nijak nereagovala v kritickém období dvou měsíců před údajným skončením nájemní smlouvy v č.p. 105.

Dotaz: Pokud starosta striktně trvá na dodržení lhůty“2 měsíce předem pro podání žádost“, proč obec v rámci péče řádného hospodáře neupozornila nájemce na blížící se termín, nebo proč v této lhůtě sama písemně nedeklarovala, že na ukončení nájmu trvá?

Dotaz: Považuje starosta za souladné s principem dobré správy, pokud obec záměrně „vyčkává“ na uplynutí smluvní lhůty bez jakékoliv komunikace, aby následně tuto pasivitu zneužila jako záminku k likvidaci nájemce a uvolnění prostoru pro známou pana radního Vrány?

Dotaz: Proč nebyla otázka pokračování nájmu v č.p. 105 zařazena na program jednání Rady obce již v tomto období (2 měsíce předem), aby bylo včas a transparentně rozhodnuto o dalším postupu, a místo toho se o nájmu začalo „pochybně“ rozhodovat až v momentě, kdy se objevila druhá uchazečka, která už předem měla informace z obce o tom zda jsem podal nebo nepodal žádost o prodloužení?

Dotaz: Je si starosta vědom, že jeho náhlá aktivita po dlouhém období mlčení vykazuje znaky účelového jednání s cílem poškodit stávajícího nájemce, což je u orgánů veřejné moci nepřijatelné?

Odůvodnění: Obec je při nakládání s majetkem povinna postupovat hospodárně a transparentně. Pokud obec vyhlásí záměr (§ 39 zákona o obcích), ale nezveřejní rovným způsobem pravidla, podle kterých se mají podávat nabídky, dochází k diskriminaci zájemců a k porušení zásady rovného zacházení. Jako stávající nájemce a účastník řízení mám právo vědět, na základě jakých veřejně publikovaných pravidel je toto řízení vedeno.

Argumentace podatelny, že zprávu musí otevřít, aby ji mohla předat, je v příkrém rozporu se zákonem o spisové službě. Navíc skutečnost, že zpráva po otevření skončila u starosty a nikoliv u adresáta, jasně prokazuje **úmysl mařit kontrolní činnost** a porušovat listovní tajemství.

Způsob poskytnutí informace: Žádám o zaslání odpovědi do mé datové schránky v zákonné lhůtě 15 dnů. Beru na vědomí, že dle § 5.odst.3 zákona č. 106/1999 Sb. musí být tato žádost i pravdivé odpovědi na ni zveřejněna na úřední desce (fyzické i elektronické) v identickém znění. Zároveň odmítám při odpovědích v tomto režimu na odkazování na soukromou poštu starosty.

K žádosti bylo sděleno:

K Vámi zaslané žádosti ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Vám sdělujeme následující:

1. Výzva k podání nabídek ze dne 5.3.2026 s datem vyhlášení 6.3.2026 na úřední desce obce Vápenná zveřejněná nebyla.

2. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je obec je povinná zveřejnit záměr pronájmu, ale vyhlášení výběrového řízení je na rozhodnutí obce.

3. Zveřejněním výzvy k podání nabídek obec povinna není.

4. Povinný subjekt vždy poskytuje informace přímo v těchto odpovědích v rozsahu požadovaném zákonem č. 106/1999 Sb. Odkaz na předešlou odpověď je přípustný.

5. Obec obeslala oba potencionální zájemce výzvou k podání nabídek, kterou oba obdrželi 5.3.2026. Pan Abdalla Abdelrahman Ahmed Abdelrahman datovou zprávou a paní Zdeňka Nováková doporučeným dopisem s doručenkou proti podpisu. Kopie výzvy a doklady o doručení přikládáme.

6. Příjem a zpracování pošty se řídí spisovým a skartačním řádem obce. Datové zprávy jsou zpracovávány v souladu se zákonem č. 300/2008 Sb. K hypotetickým otázkám se povinný subjekt nevyjadřuje.

7. Povinný subjekt vždy poskytuje informace přímo v těchto odpovědích v rozsahu požadovaném zákonem č. 106/1999 Sb.

8. Povinný subjekt sděluje, že datová schránka je zřízena pro obec jako právnickou osobu, nikoliv pro jednotlivé fyzické osoby vykonávající funkci v orgánech obce.

Datová zpráva doručená do datové schránky obce je proto doručena obci jako celku, bez ohledu na označení konkrétní osoby v jejím adresování.

Pracovnice podatelny je oprávněna a současně povinna datovou zprávu otevřít, a to za účelem její evidence a dalšího zpracování v rámci spisové služby, v souladu se zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě.

Označení „do vlastních rukou“ nemá v prostředí datových schránek právní účinky, které by vylučovaly otevření zprávy pověřenou osobou podatelny.

K hypotetickým otázkám se povinný subjekt nevyjadřuje.

9. Datová zpráva byla po doručení do datové schránky obce otevřena a zaevidována v souladu s právními předpisy upravujícími vedení spisové služby.

Následně byla v rámci vnitřního oběhu dokumentů obce předána starostovi obce, který je dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, oprávněn zastupovat obec navenek a zajišťuje chod obecního úřadu.

Předseda kontrolního výboru není samostatným orgánem obce. Je součástí kontrolního výboru jako orgánu zastupitelstva obce. Z tohoto důvodu je předávání písemností určených kontrolnímu výboru realizováno prostřednictvím vnitřního oběhu dokumentů obce.

Předmětné písemnosti byly následně předány předsedovi kontrolního výboru dne 9. 3. 2026.

10. Povinný subjekt sděluje, že nedisponuje žádným pokynem starosty obce, na jehož základě by podatelna postupovala způsobem popsaným v žádosti.

Postup při přijímání a zpracování datových zpráv se řídí obecně závaznými právními předpisy, zejména zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech, a zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, a dále vnitřními předpisy obce upravujícími oběh dokumentů.

K dalším částem žádosti obsahujícím hodnotící tvrzení povinný subjekt uvádí, že zákon č. 106/1999 Sb. zakládá právo na poskytnutí existujících informací, nikoli na vyjadřování se k názorům či hodnocení žadatele.

11. Obecní úřad je technicky schopen provést autorizovanou konverzi datové zprávy do listinné podoby, včetně doručky, a tuto následně předat v listinné formě.

Současně však platí, že datová zpráva doručená do datové schránky obce je doručena obci jako právnické osobě, nikoliv konkrétní fyzické osobě. V souladu s právními předpisy je proto nutné datovou zprávu otevřít za účelem její evidence a dalšího zpracování v rámci spisové služby.

Bez otevření datové zprávy nelze zajistit splnění zákonných povinností obce při nakládání s dokumenty.

Přístup do datové schránky obce je řízen oprávněnými osobami dle zákona č. 300/2008 Sb.

K částem žádosti obsahujícím hodnotící tvrzení povinný subjekt uvádí, že zákon č. 106/1999 Sb. zakládá právo na poskytnutí existujících informací, nikoli na vyjadřování se k názorům žadatele.

12. K vyvěšování žádosti a odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. uvádí, že právní předpisy neukládají obci povinnost zveřejňovat tyto dokumenty na fyzické úřední desce. Obec zveřejňuje vybrané informace způsobem umožňujícím dálkový přístup.

K dotazu na soulad postupu s § 26 správního řádu povinný subjekt uvádí, že uvedené ustanovení se vztahuje na doručování písemností veřejnou vyhláškou ve správním řízení. Nevztahuje se obecně na veškeré dokumenty zveřejňované obcí, a proto nevyplývá povinnost totožného obsahu fyzické a elektronické úřední desky ve všech případech.

K zajištění rovnosti informací pro uchazeče o pronájem nebytových prostorů obec uvádí, že oba uchazeči byli seznámeni s podmínkami výběru a postup obce je veden v souladu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení.

K části žádosti obsahující dotaz na účel postupu povinný subjekt uvádí, že zákon č. 106/1999 Sb. zakládá právo na poskytnutí existujících informací, nikoli na vyjadřování se k domněnkám či názorům žadatele.

K dotazu na osobu zajišťující vyvěšování dokumentů sděluje, že tuto činnost vykonává pověřený zaměstnanec obecního úřadu v rámci své pracovní náplně. Povinný subjekt nedisponuje žádným pokynem k „selektivnímu výběru dokumentů“, jak je uvedeno v žádosti.

13. K dotazům směřujícím na existenci konkrétních dokumentů povinný subjekt uvádí:

- Obec podání druhé uchazečky za neurčité nepovažovala, jelikož žádala o jakékoli nebytové prostory.
- Tato otázka je nerelevantní.

- Tato otázka je nerelevantní.

14. K otázkám právního hodnocení postupu obce se povinný subjekt nevyjadřuje.

15. K dotazu na osobní, přátelské, obchodní či příbuzenské vztahy mezi členy orgánů obce a jinými osobami uvádí, že takové informace obec neneviduje.

K informaci o podjatosti v souladu s § 34 zákona o obcích, které žadatel uvádí se nemůžeme vyjádřit, jelikož tento paragraf řeší jinou oblast.

16. K otázkám právního hodnocení postupu obce se povinný subjekt nevyjadřuje.

17. Nájemní vztahy jsou upraveny smluvně a příslušnými ustanoveními občanského zákoníku. Povinný subjekt neposkytuje právní výklady ani stanoviska k možným sporům.

18. K hodnotícím otázkám či právním názorům se povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb. nevyjadřuje.

19. Nenevidujeme samostatné dokumenty v rozsahu požadovaném v dotazu, nebyly vytvořeny. Zákon č. 106/1999 Sb. nezakládá povinnost vytvářet nové informace. K hodnotícím a spekulativním otázkám se nevyjadřujeme.

20. Obec postupuje dle platných zákonů.

K dalším částem žádosti povinný subjekt uvádí, že zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zakládá právo na poskytnutí existujících informací, nikoliv na vyjadřování se k názorům, domněnkám či hypotetickým otázkám žadatele.

21. Nenevidujeme samostatné dokumenty v rozsahu požadovaném v dotazu. K hodnotícím a spekulativním otázkám se nevyjadřuje.

22. K hodnotícím a spekulativním otázkám se nevyjadřujeme.

23. Systém místních poplatků je upraven obecně závaznou vyhláškou obce. Jelikož obec v letošním roce přechází z poplatku za trvale bydlicího občana na poplatek za odkládání směsného odpadu z nemovité věci se mění způsob platby. Poplatek za rok 2026 bude hradit vlastník nemovitosti až v dalším roce, tj v roce 2027 (nejpozději do 31.3.2027) dle skutečně vyvezených nádob s SKO v roce 2026. Tvrzení, že příbuzní z Vápenné ho již dávno hradili je nepravdivá. OSVČ nemůže automaticky využívat systém jako občan zdarma. Má možnost hrazení poplatku na základě uzavření smlouvy s obcí podle § 1746 odst. 2 občanského zákoníku, nebo si řeší odpady individuálně.

24. Povinný subjekt sděluje, že právní předpisy, zejména zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neukládají povinnost zveřejňovat odpovědi na žádosti o informace na fyzické úřední desce.

Obec plní své zákonné povinnosti tím, že informace poskytuje žadateli a současně zveřejňuje vybrané informace způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Zveřejnění na fyzické úřední desce není v tomto případě zákonem vyžadováno.

25. Obec sděluje, že postupuje v souladu s platnými právními předpisy a uzavřenými smlouvami. K otázkám právního hodnocení a tvrzením obsaženým v žádosti se nevyjadřuje. Proti způsobu vyřízení žádosti lze podat stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. do 30 dnů ode dne doručení této odpovědi.

26. Obec sděluje, že postupuje v souladu s platnými právními předpisy a uzavřenými smlouvami. K otázkám právního hodnocení a tvrzením obsaženým v žádosti se nevyjadřuje.

Proti způsobu vyřízení žádosti lze podat stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. do 30 dnů ode dne doručení této odpovědi.

Obecní úřad Vápenná, Vápenná 442

790 64 Vápenná