

Obecní úřad Vápenná
Vápenná 442
790 64 Vápenná

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č. 14/2026

Č.j. 312/2026
Spis.zn.: 84.1, S/5

Sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informací:

Dne 9.4.2026 obdržel Obecní úřad Vápenná žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“).

Žádost o sdělení:

V návaznosti na Vaše sdělení č.j. 245/2026 žádám o poskytnutí následujících doplňujících informací:

I. K manipulaci s datovými zprávami a porušení listovního tajemství:

- Logování přístupů k DS:** Žádám o poskytnutí výpisu (logu) ze systému datových schránek obce, který zachycuje okamžik otevření mých zpráv (označené „Do vlastních rukou předsedy KV nebo kontrolního výboru). Konkrétně žádám o informaci, která **fyzická osoba** (ID uživatele) zprávu otevřela a zda tato osoba disponuje oprávněním „čtení zpráv do vlastních rukou“.
- Identifikace adresáta v systému:** Žádám o informaci, zda byly tyto zprávy v elektronickém systému spisové služby (e-spis) bezprostředně po zaevidování přiděleny k vyřízení přímo předsedovi Kontrolního výboru, nebo zda byly nejprve přiděleny starostovi obce.
- Časová prodleva:** Žádám o vysvětlení časové prodlevy mezi doručením zprávy a jejím fyzickým předáním předsedovi KV (9. 3. a 16.3.2026). Kdo konkrétně o tomto odkladu rozhodl?
- Přiznání k neoprávněné manipulaci s korespondencí:** Vzhledem k tomu, že se povinný subjekt v předešlých odpovědích fakticky přiznal, že **pracovnice podatelny na přímý pokyn starosty předává veškerou korespondenci (včetně té adresované jiným orgánům obce) nejprve starostovi**, žádám o poskytnutí kopie tohoto pokynu (ať už v písemné formě, nebo formou zápisu z porady). Pokud byl tento pokyn vydán ústně, žádám o informaci, na základě jakého zákonného zmocnění starosta takový pokyn vydal, když tímto postupem dochází k cenzuře a zadržování pošty určené pro nezávislou kontrolu ze strany Kontrolního výboru. Pokud se povinný subjekt odkazuje na svůj spisový řád, tak žádám o informaci, kdo schvaluje vnitřní předpisy a směrnice v obci?

II. K právním výkladům a lhūtám:

- Právní základ „3 měsíční lhůty“:** Žádám o sdělení přesného zákonného ustanovení, o které starosta opírá své tvrzení, že u nebytových prostor je lhůta k výzvě k vyklizení po skončení nájmu na dobu určitou 3 měsíce. Pokud starosta vychází z **§ 2310 OZ**, žádám o informaci, proč aplikuje výpovědní

dobu nájmu na dobu neurčitou na situaci ukončení nájmu uplynutím sjednané doby určité.

2. **Evidencie judikatury: Disponuje obec písemným seznamem judikátů, které by vyvracely aplikaci § 2230 OZ na nebytové prostory? Pokud ano, žádám o jejich spisové značky. Obsahuje dosavadní nájemní smlouva výlukou o prekluzivním ustanovení obnovy nájmu?**
3. **Žádám o informaci, proč starosta i právník pan Mrázek lžou o „tříměsíční lhůtě“. Pletete si výpověď u smlouvy na dobu neurčitou s koncem smlouvy na dobu určitou? Můj nájem se k 1. 2. 2026 automaticky obnovil a vy jste mě vyhodili nelegálně.**

Matematika lhůty podle § 2230 OZ

- **Konec nájmu:** 31. 12. 2025
- **Začátek lhůty pro výzvu:** 1. 1. 2026
- **Konec lhůty (1 měsíc):** 31. 1. 2026
- **Doručení výzvy:** 10.2.2026
- **Obnova nájmu:** 1.2.2026

III. Ke správnímu řádu a úřední desce:

1. **Rozpor v evidenci desky:** Žádám o informaci, jak obec zajišťuje soulad s **§ 26 odst. 1 správního řádu**, pokud obsah fyzické a elektronické desky není totožný, jak bylo obcí v odpovědi č. j. 245/2026 přiznáno.

2. **Zápis z Rady obce:** Žádám o poskytnutí kopie zápisu z jednání Rady obce, na kterém bylo rozhodnuto o vyhlášení neveřejného výběrového řízení na nájem prostor č. p. 105, včetně jmenovitého hlasování radních.

V. K technickému stavu a hospodárnosti:

1. **Stavební povolení a hygiena:** Disponuje obec ke dni 7. 4. 2026 dokumentací prokazující, že prostory č. p. 105 splňují požadavky **vyhlášky č. 137/2004 Sb.** (vzduchotechnika, sprchy) pro provoz masážního salonu?

2. **Ekonomická výhodnost versus vhodnost:** Žádám o doložení důkazů na jejímž základě byla nabídka ZN vyhodnocena jako vhodnější, započítá-li obec náklady na nezbytnou stavební úpravu a rekolaudaci prostor, které v případě mého pokračování nájmu nebyly nutné.

VI. K odmítání odpovědí na „právní otázky“: 1. Odůvodnění odmítání

informací: V minulé odpovědi se povinný subjekt opakovaně odkázal na to, že se „k právním otázkám nevyjadřuje“. Žádám o vysvětlení, proč obec odmítá sdělit zákonné podklady pro svá vlastní tvrzení (zejména o lhůtách a doručování), která starosta prezentuje jako závazná fakta. Povinný subjekt je povinen poskytnout právní analýzy a výklady, pokud je má k dispozici a pokud na nich zakládá své rozhodování. Pokud obec takovými analýzami nedisponuje, žádám o výslovné potvrzení, že tvrzení starosty o „tříměsíční lhůtě“ nebyla podložena žádnou existující právní informací v držení obce.

2. **Kvalita a kontrola právního zastoupení:** Vzhledem k tomu, že starosta opakovaně odůvodňuje svůj postup právním poradenstvím **pana Mgr. Mrázka**, žádám o informaci, zda obec u tohoto právního zástupce reklamovala kvalitu poskytnutých služeb. Dotaz směřuje na skutečnost, jak je možné, že právní zástupce obce ignoruje kogentní ustanovení **§ 2230 odst. 1 občanského zákoníku**, čímž uvedl obec v omyl, vystavil ji riziku žalob na náhradu škody a způsobil nezákonné ukončení nájemního

vztahu. Disponuje obec informací, zda je pan Mrázek pro tyto případy profesně pojištěn pro případ regresní úhrady škody, kterou svým chybným výkladem obci způsobil?

3. Odpovědnost za náklady právního zastoupení a náhradu škody

„Žádám o informaci, jakým způsobem bude obec řešit **úhradu nákladů na právní zastoupení** a případné budoucí náklady soudních sporů vzniklých v důsledku zjevně chybného právního výkladu § 2230 OZ ze strany Mgr. Mrázka. Vzhledem k tomu, že starosta obce prokazatelně uvádí ostatní radní v omyl a zakládá svá rozhodnutí na vědomě nepravdivých právních informacích (tzv. tříměsíční lhůta), upozorňuji, že tyto náklady nelze v rámci péče řádného hospodáře hradit z rozpočtu obce.

Dle **občanského zákoníku a zákona o obcích** odpovídají členové volených orgánů za škodu, kterou obci způsobil svým jednáním v rozporu s péčí řádného hospodáře. Pokud radní schvalují nezákonné kroky na základě zjevně nesprávných rad advokáta, je obec povinna tyto náklady i způsobenou škodu (včetně ušlého nájemného a nákladů na soud) **vymáhat po těchto konkrétních osobách regresním nárokem**. Žádám o sdělení, zda byli ostatní členové rady s tímto rizikem osobní majetkové odpovědnosti seznámeni.“

Péče řádného hospodáře: Obec nesmí platit advokáta za to, že „vyrábí“ lži. Pokud advokát prokazatelně radí špatně (proti jasnému znění zákona), je jeho odměna neoprávněným výdajem obce.

VII. **Evidence závad po povodních:** Žádám o informaci, zda obec eviduje poškození topného systému v objektu č. p. 105 způsobené povodněmi. Dotaz směřuje na skutečnost, že starosta při předávání objektu dne 8. 4. 2026 verbálně osočoval mou přítelkyni kvůli tekoucímu topení, přestože tato závada prokazatelně vznikla v důsledku povodně a obec jako vlastník ji dosud neodstranila. Žádám o sdělení, proč nebyla tato oprava provedena dříve a na základě čeho starosta dovozuje odpovědnost nájemce za poškození rozvodů vody a topení způsobené přírodní katastrofou.

VIII. **Soulad chování starosty s Etickým kodexem:** Žádám o informaci, zda je hrubé chování starosty k ženám s dětmi oficiálně schváleným postupem obce při jednání s veřejností.

Žádám o informaci, zda obec disponuje **Etickým kodexem voleného zástupce** (případně zaměstnance veřejné správy) a jakým způsobem je v něm ošetřeno chování představitelů obce k občanům.

IX. Důkaz o osobní mstě a zneužití pravomoci (za přítomnosti svědků)

„Žádám o vysvětlení, jakým způsobem starosta obce naplňuje principy nestrannosti a dobré správy, když při předávání objektu dne 8. 4. 2026 za přítomnosti **dvou svědků** výslovně prohlásil, že: **„Kdyby nájemce přišel osobně a slušně mě požádal o pokračování nájmu, tak jsme se mohli rozumně domluvit. Žádám o informaci, zda pan starosta ovládá arabský jazyk, aby mohl být splněn jeho požadavek, že se měl nájemce přijít rozumně domluvit a zda pan starosta považuje neoficiální domluvy za standartní postup.**

Toto doznání učiněné před svědky potvrzuje, že:

1. Ukončení nájmu nebylo vedeno zájmem obce (ekonomickým ani jiným), ale pouze snahou o **osobní mstu** a vynucení si submisivního chování nájemce vůči osobě starosty.

2. Starosta vědomě uvedl Radu obce v omyl, když tvrdil, že nájem je nutné ukončit z důvodu ‚vhodnější místo výhodnější nabídky‘, ačkoliv nyní sám přiznává, že by v nájemním vztahu pokračoval, pokud by byla uspokojena jeho osobní potřeba být o nájem ‚prošen‘.
3. Starosta vědomě uvedl Radu obce v omyl, když tvrdil, že nájem je nutné ukončit z důvodu ‚vhodnější nabídky‘, ačkoliv nyní sám přiznává, že by v nájemním vztahu pokračoval, pokud by byla uspokojena jeho osobní potřeba být o nájem ‚prošen‘.
4. Jedná se o učebnicový příklad **šikanózního výkonu práva**, kdy je pravomoc starosty zneužita k osobnímu vyřizování účtů.
5. Žádám o informaci, zda je toto prohlášení starosty o ‚osobních prosbách‘ součástí oficiální strategie obce při nakládání s obecním majetkem a zda o tomto důvodu ukončení nájmu byli informováni ostatní radní před svým hlasováním.“

Děkuji za Vaše odpovědi.

Abdalla Abdelrahman Ahmed Abdelrahman

K žádosti bylo sděleno:

I.K manipulaci s datovými zprávami a porušení listovního tajemství:

1. Všechny zprávy, které jsou doručeny do datové schránky zpracovává pracovnice podatelny. Jelikož je starosta správcem datové schránky obce Vápenná, je také oprávněný otevřít datovou zprávu, včetně zprávy určené do vlastních rukou.
2. Zprávy v elektronickém systému spisové služby byly po zaevidování přiděleny starostovi – správci datové schránky obce, který následně postoupil datové zprávy fyzické osobě na zastupitelstvu obce.
3. Starosta obce předal zprávy určené předsedovi kontrolního výboru na nejbližším zasedání zastupitelstva obce dne 9.3.2026 včetně vysvětlení celé situace. Další zprávy pro kontrolní výbor byly předávány starostovi – správci datové schránky obce.
4. Sdělujeme, že pracovnice podatelny předává veškerou korespondenci (datové zprávy) starostovi – správci datové schránky obce dle jeho ústního pokynu. Pokud někdo potřebuje oslovit jakoukoliv osobu, která pracuje pro obec, má možnost využít doručení zásilky v zalepené obálce s příslušným označením „NEOTVÍRAT..“.

II. K právním výkladům a lhútám:

K bodu 1. až 3.

Vyjádření k pronájmu nebytových prostor jsme již odpovídali v datové zprávě dne 25.2.2026. Dále uvádíme, že celá záležitost je předmětem šetření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Policie ČR a Ministerstva vnitra ČR, kteří odborně posoudí celou záležitost.

K otázkám, proč starosta a právník lžou odpovídat nebudeme, jelikož toto není v souladu se z.č. 106/1999 Sb.

III. Ke správnímu řádu a úřední desce:

1. Není obecná povinnost zveřejňovat „stošestkové“ písemnosti na fyzické úřední desce. Povinnost je zveřejňovat je **na webu (dálkový přístup)**. Fyzická deska se použije jen tehdy, pokud to ukládá jiný zákon nebo konkrétní situace.
2. Na Radě obce o vyhlášení neveřejného výběrového řízení na nájem prostor č.p. 105 se nejednalo.

V. K technickému stavu a hospodárnosti:

1. Obec ke dni 7.4.2026 nedisponuje dokumentací o splnění požadavků vyhlášky č. 137/2004 Sb., Vyhláška o hygienických požadavcích na stravovací služby a o zásadách osobní a provozní hygieny při činnostech epidemiologicky závažných.

2. Obec při posuzování vhodnější nabídky vycházela pouze z nabídnuté ceny pronájmu nebytového prostoru v č.p. 105 ve výběrovém řízení.

VI. K odmítání odpovědí na „právní otázky“:

K otázkám č. 1 až 3. se vyjadřovat nebudeme. Jedná se o úvahy, které nespádají do režimu zákona č. 106/1999 Sb.

VII. Evidence závad po povodních:

Při předání nebytových prostor v čp. 105 v r. 2025 nebylo shledáno žádné poškození topení. Tudiž obec opravu neřešila.

VIII. Soulad chování starosty s Etickým kodexem:

Dle vyjádření přítomných osob při předávání nebytových prostorů v č.p. 105 ve Vápenné nebylo shledáno žádné hrubé chování ze strany starosty.

IX. Důkaz o osobní mstě a zneužití pravomoci (za přítomnosti svědků)

Tento dotazy nespádají do režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Obecní úřad Vápenná, Vápenná 442

790 64 Vápenná