

Obecní úřad Vápenná
Vápenná 442
790 64 Vápenná

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č. 11/2026

Č.j. 253a/2026
Spis.zn.: 84.1, S/5

Sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informací:

Dne 25.3.2026 obdržel Obecní úřad Vápenná žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“).

Žádost o sdělení:

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací a kopií dokumentů týkajících se výběrového řízení na pronájem nebytových prostor v č.p. 105:

1. Seznam všech uchazečů, kteří podali cenovou nabídku v řádném termínu vyvěšení záměru (tj. od 28.1.2026 do 12.2.2026).

2. Důkaz o včasném podání nabídky p. Novákové: Žádám o kopii potvrzení z podatelny nebo jiného úředního záznamu (např. otisk podacího razítka na obálce), který prokazuje, že paní Nováková podala svou nabídku v zákonném termínu 15 dnů od vyvěšení záměru (tj. od 28.1.2026 do 12.2.2026).

3. Informaci, jak byla vypořádána moje výslovná námitka o trvání nájemního vztahu dle § 2230 OZ, která byla součástí mé podané nabídky z procesní opatrnosti.

4. Identifikace listinného podkladu pro tvrzení v zápisu ze dne 9.3.2026: Žádám o poskytnutí kopie dokumentu (např. mého písemného prohlášení o neúčasti či zpětvzetí nabídky), ze kterého bylo vyvozeno tvrzení v zápisu, že se: pan Abdalla Abdelrahman již nechce do výběrového řízení přihlásit“. **Nepožaduji interpretaci mých právních výhrad či námitek, nýbrž důkaz o absenci mého fyzického podání nabídky.** Pokud takový doklad neexistuje, žádám o sdělení, proč byla před zastupitelstvem zatajena moje **cenová nabídka která byla podána z procesní opatrnosti** a doručena na podatelnu v řádném termínu vyvěšení záměru od 28.1.2026 do 12.2.2026 jako jediná?

5. Identifikace konkrétních skutečností k tvrzení o „působení problémů“: Žádám o sdělení, jaké konkrétní jednání žadatele (p. Abdally Abdelrahmana) má starosta na mysli, když v zápise ze dne 9.3.2026 uvádí, že žadatel „zatěžuje obec právními názory a upozorněními“ a „dělá problémy“.

- Žádám o výčet konkrétních zákonných norem, které žadatel svým postupem porušil.

- Pokud obec považuje řádné uplatňování opravných prostředků a zákonných námitek dle občanského zákoníku za „zatěžování“, žádám o sdělení, na základě jakého právního titulu je toto legitimní právo nájemce takto interpretováno.
- 6. Žádám o sdělení, zda je běžnou praxí obce Vápenná veřejně označovat nájemce za „problémové“ v situaci, kdy tito nájemci poukazují na nedodržování zákonných postupů ze strany vedení obce.
- 7. **Dotaz na vyvození odpovědnosti za případnou škodu vzniklou soudním sporem:**
Žádám o sdělení, zda byli zastupitelé obce Vápenná před rozhodnutím dne 9.3.2026 výslovně poučeni o riziku prohraného soudního sporu a s tím spojených nákladů (náhrada nákladů řízení, náklady na právní zastoupení protistrany a případná náhrada škody za ušlý zisk).
- 8. Žádám o informaci, kdo konkrétně ponese **osobní hmotnou odpovědnost** za škodu způsobenou obci v případě prohraného sporu, pokud starosta a právní zástupce obce vědomě ignorují zákonnou dikci **§ 2230 občanského zákoníku** a judikaturu Nejvyššího soudu o procesní opatrnosti.
- 9. Žádám o sdělení, zda obec disponuje analýzou rizik, která by potvrzovala, že postup doporučený JUDr. Mrázkem („ať to nájemce dá k soudu“) je v souladu s povinností **péče řádného hospodáře** dle zákona o obcích.
- 10. **Dotaz na výklad pojmu „procesní opatrnost“:** Žádám o sdělení, zda obec a JUDr. Mrázek vzali v potaz, že moje nabídka byla podána z procesní opatrnosti, a jak tento pojem obec interpretuje.

Právní rámec a judikatura (Vysvětlení pro povinný subjekt): Můj postup se opírá o ustálenou judikaturu a zákon:

- **§ 2230 OZ:** K automatickému obnovení nájmu došlo k 1.2.2026 (vaše výzva doručena opožděně až 10.2.2026).
- **Procesní opatrnost:** Dle judikatury **Nejvyššího soudu ČR (např. rozsudek sp. zn. 26 Cdo 2059/2018 nebo novější z let 2024-2025)** není podání nové nabídky či žádosti v situaci právní nejistoty uznáním zániku původního práva, pokud je doprovázeno výhradou (námitkou). Úkon učiněný z procesní opatrnosti nelze vykládat k tíži jednatelů (**§ 574 OZ**).

Právní výklad:

§ 2230 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník: Nujem se obnovuje automaticky, pokud nájemce pokračuje v užívání a pronajímatel ho do 1 měsíce písemně nevyzve k vyklizení. Jelikož výzva byla doručena až 10.2.2026, nájem se ze zákona obnovil k 1.2.2026.

§ 574 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (Zásada výkladu ve prospěch platnosti): Právní jednání je třeba vykládat tak, aby se spíše hledělo na jeho platnost. Moje účast ve výběrovém řízení není popřením stávajícího nájmu, ale snahou o narovnání vztahů (procesní opatrnost).

Zásada „venire contra factum proprium“ (zákaz jednání v rozporu s vlastním předchozím chováním): Obec nemůže v zápise tvrdit, že se neúčastním výběrového řízení,

když fyzicky přijala moji nabídku. Takové jednání je v rozporu s principem dobré víry (**§ 6 občanského zákoníku**).

§ 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (Zásada legitimního očekávání): Správní orgán (obec) je povinen dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly a aby postupoval v souladu s veřejným zájmem (hospodárnost).

Vysvětlení pojmu: Procesní opatrnost je institut uznávaný českou judikaturou (např. podat nabídku), aniž by tím ztratila svá stávající práva, pokud tak činí pouze pro případ, že by její primární právní názor (trvání nájmu) nebyl později uznán.

- **Zákaz zneužití práva (§ 8 OZ):** Tvrzení o mém „nezájmu“ v situaci, kdy obec disponuje mou cenovou nabídkou, je jednáním v rozporu s dobrými mravy a zneužitím pravomoci.

Odpověď žádám zaslat elektronicky do mé datové schránky.

Zároveň upozorňuji, že tato žádost podléhá zveřejnění na fyzické i dálkově dostupné úřední desce.

Ve Vápenné, dne 25.3.2026

Abdalla Abdelrahman

K žádosti bylo sděleno:

1. Cenovou nabídku v době vyvěšení záměru (tj. od 28.1.2026 do 12.2.2026) podal pan Abdalla Abdelrahman Ahmed Abdelrahman datovou zprávou dne 12.2.2026.
2. V průběhu vyvěšení záměru na úřední desce (od 28.1.2026 do 12.2.2026) paní ZN cenovou nabídku nepodala.
3. K informaci, jak byla vypořádána výslovná námitka o trvání nájemního vztahu dle § 2230 OZ, která byla součástí Vaší podané nabídky z procesní opatrnosti jsme se již vyjadřovali dopisem ze dne 25.2.2026.
4. V zápisu z jednání Zastupitelstva obce Vápenná ze dne 9.3.2026 tvrzení, že se pan Abdalla Abdelrahman již nechce do výběrového řízení přihlásit se vycházelo z doručené datové zprávy od pana Abdalla Abdelrahmana ze dne 5.3.2026 (ID zprávy: 1659839396).
5. Tento dotaz nespadá do režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
6. Tento dotaz nespadá do režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
7. Zastupitelé obce Vápenné na svém jednání dne 9.3.2026 byli pouze informováni o celé situaci, která vznikla při řešení pronájmu nebytových prostorů v č.p. 105 ve Vápenné. V tomto bodě se nehlasovalo a nebylo přijaté žádné usnesení.
8. Jedná se o spekulativní otázku, Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací dle zák.č. 106/1999.
9. Obec disponuje mnoha informacemi o nezákonnosti požadavků pana Abdalla Abdelrahmana Ahmda Abdelrahmana.
10. Tento dotaz nespadá do režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Obecní úřad Vápenná, Vápenná 442

790 64 Vápenná