

Obecní úřad Vápenná
Vápenná 442
790 64 Vápenná

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č. 04/2026

Č.j. 158/2026
Spis.zn.: 84.1, S/5

Sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informací:

Dne 25.2.2026 obdržel Obecní úřad Vápenná žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“).

Žádost o sdělení:

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací a vysvětlení k postupu Rady obce ve věci prodejny na adrese Vápenná 105, Vápenná, 790 64.

1. K porušení lhůt dle § 2230 občanského zákoníku: Z jakého důvodu obec doručila výzvu k vyklizení prostor až dne 10.2.2026, když zákonná 30denní prekluzivní lhůta k podání odporu proti konkludentnímu (automatickému) obnovení nájmu marně uplynula již dne 30.1.2026? Je si obec vědoma, že tímto pochybením došlo k zákonnému prodloužení mé nájemní smlouvy za původních podmínek?
2. K nezákonnosti nového záměru: Na základě jakého právního titulu obec vyhlásila dne 28.1.2026 nový záměr na pronájem těchto prostor, když k tomuto datu nebyly prostory volně k dispozici, neboť v nich probíhal a nadále probíhá zákonem obnovený nájemní vztah?
3. **K diskriminaci a upřednostnění zájemce bez živnostenského oprávnění:** Jak obec zdůvodní zařazení žádosti protikandidátky do výběrového řízení, když tato osoba podala žádost již **7.1.2026** (tedy 21 dní před vyhlášením záměru), což je v rozporu s principem transparentnosti, a navíc v době podání žádosti **nedisponovala živnostenským oprávněním**?
4. **K ex post zavádění „obálkové metody“:** Proč obec přistupuje k netransparentnímu zavádění tzv. „obálkové metody“ až po termínu vypršení řádně vyhlášeného záměru, ačkoliv v řádném termínu jsem podal jedinou platnou cenovou nabídku pouze já?
5. **K účelové šikaně nájemce:** Z jakého důvodu a na čí podnět iniciovala obec kontrolu Živnostenského úřadu v mé provozovně, která byla nucena prověřovat i legitimitu mého pobytu v ČR, ačkoliv kontrola potvrdila, že mé podnikání je v naprostém pořádku i z hlediska mého oprávněného pobytu na území České republiky? Považuje obec takové zneužívání státní správy k osobnímu boji proti svému řádně platicímu nájemci za postup v souladu s etikou veřejné správy?
6. **K motivaci k protizákonnému jednání:** Žádám o informaci, jaký konkrétní veřejný zájem či ekonomický přínos obec sleduje upřednostňováním jiného zájemce, a to i za cenu vědomého porušování zákonů (občanského zákoníku a zákona o obcích), vystavování obce riziku náhrady škody a hrozbě soudních sporů, nákladů na tlumočníky které v případě prohry obce ponесou přímo daňoví poplatníci/občané obce?

Žádám o zaslání odpovědi v zákonné lhůtě do mé datové schránky.

K žádosti bylo sděleno:

K Vámi zasláné žádosti ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Vám sdělujeme následující:

1. Vysvětlení bylo zasláno 25.2.2026 do datové schránky pana Abdalla Abdelrahmana Ahmeda Abdelrahmana.
2. Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), je obec povinna každou žádost o pronájem nebytových prostorů zveřejnit na úřední desce před uzavřením nájemního vztahu.
3. Zveřejnění záměru pronájmu nebytových prostorů je v kompetenci rady obce. Neexistencí živnostenského oprávnění se rada obce nezabývá.
4. K obálkové metodě obec přistoupila z důvodu existence více zájemců o pronájem nebytových prostorů. V době zveřejnění má kdokoliv právo se přihlásit jako zájemce o nebytový prostor.
5. Vzhledem k tomu, že obec neiniciovala žádnou žádost ani kontrolu Živnostenským úřadem je vyjádření k šikaně bezpředmětné.
6. Obec nemá žádný konkrétní veřejný záměr. Vždy postupuje standartně stejným způsobem a jinak tomu bylo i v tomto případě.

Obecní úřad Vápenná
Vápenná 442
790 64 Vápenná